

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 января 2021 г. N 305-ЭС20-21780

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чернышева Владислава Юрьевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2020 по делу N А40-315157/2019 по заявлению предпринимателя к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - Московское УФАС России) о признании незаконным решения, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская клиническая больница имени В.В. Вересаева Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - заказчик),

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Московского УФАС России от 20.09.2019 по делу N 077/10/19-10029/2019 о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам электронного аукциона.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

В целях проверки доводов кассационной жалобы предпринимателя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело N А40-315157/2019 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для включения предпринимателя, подавшего единственную заявку на участие в электронном аукционе, в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт его уклонения от заключения контракта, в связи с тем, что он не подписал размещенный заказчиком в единой информационной системе проект государственного контракта в установленный срок.

Исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, суды, руководствуясь положениями [статей 83.2, 96, 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришли к выводу о законности принятого Московским УФАС России решения.

При этом суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что заявителем не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения государственного контракта, установив наличие в поведении заявителя признаков недобросовестности.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Доводы жалобы о том, что неподписание контракта произошло по независящим от заявителя обстоятельствам, у него отсутствовали умысел на уклонение от заключения контракта и недобросовестность, и, кроме того, им были приняты все возможные меры для своевременного подписания контракта, по существу направлены на переоценку представленных в

материалы дела доказательств, установление новых фактических обстоятельств, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции.

Иные доводы, приведенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чернышеву Владиславу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО
